



Soort document	Verslag
Gebruikt voor	LARS Stuurgroep
Datum verspreiding	
Vervaldag	Nvt
Verantwoordelijke	Hilde Denys

VERGADERING STUURGROEP – SCHAARBEEK 15/12/2015 VERSLAG

Aanwezig: Belkacem Agounne, Coucke Rita, Marleen Le Clercq, Kathy Maes, Denys Hilde, Goossens Pieter, Grielens Stefan, Luyten Luc, Schadron Thomas, Vandellannoote Hans, Vandermeersch Dries, Vandermeulen Marina, Verdegem André

Verontschuldigd: Van den Berg Pessie, Dufromont Ruth,

1. Goedkeuring vorig verslag

- Er wordt een bijkomende uitleg gevraagd bij de laatste paragraaf van punt 2 in het verslag. De beslissing is genomen om de kindmodule te hebben en we zullen dan zien hoe we dat zullen betalen. Dit verandert eigenlijk niks aan de afspraken met individuele centra en we kiezen voor de opportuniteit die zich voordoet. De financiële afspraken worden genomen op niveau van de koepels, niet in de stuurgroep.
- Bij punt 4 wordt geïnformeerd naar de stand van zaken DWH. In principe wordt deze week de nieuwe DWH verwacht. De laatste zin van dit punt moet nog verduidelijkt worden.

Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Veiligheid

- Het LARS-rapport rond security is opgeleverd. Dit is gebeurd op vraag van Lemonade. Het resultaat is dat men niet in het systeem zelf is geraakt. Er zijn wel een aantal werkpunten, met één punt met hoge prioriteit. Maar zelfs dan moet men nog ingelogd zijn in het systeem. Daarnaast zijn er ook medium priority en minor priority. Zo zou er meer variatie in wachtwoorden mogelijk moeten zijn.

Lemonade zal in december de hoogste prioriteit aanpakken, in maart het medium luik, en dan in juni het luik lage prioriteit. Nadien zal de firma opnieuw een securitycheck doen.

Het rapport zal bezorgd worden aan de stuurgroep.

Een lid stelt de vraag naar de frequentie waarmee dergelijke audits gebeuren. Anderzijds zijn er wel interne security-audits bij Lemonade zelf. We kunnen dit verder opnemen ook met Lemonade.

- De grootste kritische factor zijn eigenlijk de gebruikers. Hier kan ook de overstap gemaakt worden naar veiligheidsbeleid. Een lid geeft aan dat er een contact geweest is met een docent van de Thomas More hogeschool in het kader van veiligheidsbeleid. De docent is ook bekend met het vitalinkverhaal.

Er zou een veiligheidscheck zijn in een aantal centra. Via de netten en koepels zullen er afspraken moeten gemaakt worden. Er zullen ook vormingen gegeven worden met de veiligheidscoördinatoren. Men denkt aan 20 of 30 centra. De veiligheidscheck gaat ruimer dan LARS, en vooral gericht op elektronische informatie. Het is uiteraard omwille van LARS dat we het willen.

De vraag zal vertrekken vanuit de netten en de koepels naar de centra via de informatieveiligheidsconsulent. Uiteraard kan daarbij een aanbeveling vanuit de stuurgroep LARS zinvol zijn. Vanuit OVSG wordt aangegeven dat zij geen centrale informatieveiligheidsconsulent hebben, men zal dit aankarten binnen de eigen structuur.

Een lid geeft aan dat er in dit verband misschien ook aandacht moet zijn voor het wachtwoordbeleid.

Dries bezorgt het projectvoorstel aan de stuurgroep LARS.

- De samenwerking met Discimus is opgestart en men zoekt of men leerlingen kan doorgeven op klasniveau. Er zijn (helaas) nog wel problemen met Nederlanders. De communicatie tussen de verschillende informaticasystemen heeft wel een aantal repercussies. Dit betekent dat er ook nieuwe aanvragen dienen te gebeuren naar de privacycommissie.
 - o Problematische afwezigheden zouden via Discimus in Lars geplaatst worden.
 - o Voor de fiche buitengewoon onderwijs en GON wil men ook dat de gegevens naar Discimus komen in functie van verificatie.

Voor beide aanpassingen zijn handtekeningen nodig. Stefan Grielens zal dit namens de stuurgroep op zich nemen.

Een lid stelt daarbij de vraag dat we niet uit onze gegevens kunnen halen wie GON krijgt of niet. Het zou goed zijn mocht dit ook via Discimus naar LARS zou kunnen komen. Het gaat daarbij niet over het aantal GON-ners, wel over de trajecten. We moeten er wel over waken dat we geen zaken opnemen die andermans verantwoordelijkheid zijn.

We nemen dit op met Tine in functie van het sectoroverleg CLB.

3. Nieuwe schermen demo

Dit is ook reeds voor een stuk toegelicht op de nascholing. Hilde Denys geeft een toelichting.

De voorstellen zijn het gevolg van beslissingen van de stuurgroep. Belangrijk daarbij is dat men gaan kijken is voor de aanpassingen op basis van het gedrag van de gebruiker en dit op basis van het gebruik van "kliks" (gebeurde achter de schermen).

Er wordt de vraag gesteld naar een auto-aanvulfunctie bij het zoeken naar leerlingen. Dit is voorzien.

Er wordt ook verwezen naar het voorzien van draftversies.

Er is de vraag gesteld naar implementatie. Men stelt de vraag om alles ineens te voorzien en niet bij de start van een schooljaar. Daarnaast moet er ook vorming voorzien worden. Veel hangt ook af van de techniciteit wanneer alles klaar kan zijn. In de oefenomgeving kan wel elke verwezenlijking bekend gemaakt worden in de oefenomgeving wanneer ze klaar is.

We proberen daar tegen de volgende stuurgroep meer duidelijkheid rond te hebben.

4. LARS 2020

Er wordt de vraag gesteld naar input vanuit de stuurgroep.

Elementen uit de discussie:

- Op dit moment wordt LARS gepercipieerd als een leerlingendossier, maar het zou goed zijn dat we ook een stuk meer teruggaan naar registratie zoals in het begin. Dit wordt gesterkt door wat er uit de audit komt. We moeten dus meer gebruik kunnen maken van informatie in functie van het ondersteunen van processen en het monitoren van trajecten. Het moet dus meer dan tellen zijn.

- Een lid verwijst naar casemanagement en het monitoren ervan. Het zou ook mooi zijn mocht dit als team kunnen en dat er input vanuit verschillende kanten kan komen en ondersteunend kan zijn voor de teamwerking. Daarnaast moeten we kijken of de schermen van LARS de processen ondersteunen (vb. conform het medisch onderzoek)
- LARS moet de medewerkers ondersteunen in hun werk en overall consulteerbaar. Het moet dus een hulp zijn in hun begeleiding. Op het niveau van centrum en beleid moeten daaruit een aantal cijfergegevens kunnen gegenereerd worden in functie van beleid voeren.
- Er zou een opportuniteit moeten zijn voor transparantie naar cliënten. Misschien zou een onlineplatform medische vragenlijsten kunnen vervangen. Zaken die nog niet in LARS zitten (vb. opvolging van vaccinaties) inbrengen en vooral op basis van eenvormigheid. Een toegang voor ouders en leerlingen zou dus moeten kunnen gegenereerd worden. Ook in het kader van tevredenheidsbevraging zou dit interessant kunnen zijn. Ook koppeling aan bijvoorbeeld een sociale kaart kan ook zinvol zijn.
- Ook het verder linken aan andere systemen ligt voor de hand.
- LARS moet teamwerking en processen ondersteunen, ook gelinkt aan HGW en ICF.
- Steekproeftrekkingen zouden mogelijk moeten zijn.
- De software moet de processen aansturen en ondersteunen. De informatie zou best ook geclusterd worden, zoals bijvoorbeeld op cliënt, school, etc...
- LARS moet ook kunnen gebruikt worden als communicatietool naar bijvoorbeeld school, leerlingen, externe hulpverlening.
- LARS moet een output voorzien voor de primaire gebruikers en voor het beleid.
- LARS moet inzetten op gebruiksvriendelijkheid. Het moet ondersteuning zijn ipv belasting. Eenvoud is ook belangrijk, het mag niet afhankelijk zijn van de persoon die iets moet invoeren. Desnoods moeten we op een hoger niveau gaan registreren.
- Het moet ook een echte communicatietool worden.
- De koppeling met agenda's en kalenders zou vlot en gemakkelijk moeten zijn. Het moet dus een ondersteuning zijn. Gebruiksvriendelijkheid en ondersteunend zijn dus belangrijke uitgangspunt.
- Gelijkerichtheid en ondersteuning van teamwerk zijn belangrijke uitgangspunten.
- Hoe gebruiken we het materiaal vanuit LARS in functie van het mee vorm geven van zorgbeleid in de school. Dat betekent ook dat je op leerlingenniveau een aantal zaken moet kunnen genereren.
- Basistrajecten en processen zijn belangrijke informatie. Maar niet alles laat zich dwingen in bijvoorbeeld een HGD-traject.

Conclusie: *het moet een ondersteuning zijn voor medewerkers en moet medewerkers helpen om processen te lopen. Het moet kwaliteitszorg ondersteunen. Daarnaast moet het verder uitgebouwd worden als een communicatie-instrument.*

Belangrijk is dat we op een bepaald moment een duidelijke keuze zullen moeten maken. In de stuurgroep moet bepaald worden wat we willen naar de toekomst in de vorm van strategische doelstellingen.

Het zou best zijn om daar eerst met directies over te praten in functie van draagvlak.

Tegelijk zal het wel belangrijk zijn om ook de medewerkers mee te nemen in het verhaal.

Tegelijk zien we dat we moeten streven naar gelijkgerichtheid (cfr. audit): betekent dat dat we processen vooraf definiëren of dat elk centrum zijn eigen proces autonoom kan bepalen. Anderzijds moeten we opletten dat men het niet voor ons gaat organiseren.

De vraag is of je bijvoorbeeld niet het systeem voor jou vragen kan laten stellen om te weten hoe iets moet geregistreerd worden. Zo kan er ook gewerkt worden met workflows.

Tegelijk zien we ook dat teveel richting geven ook veel weerstand kan oproepen. We zullen dus zeer veel aandacht moeten hebben voor het klaarmaken van de geesten in functie van gelijkgerichtheid.

De output moet gedefinieerd worden, zodat het systeem leidt tot ondubbelzinnige resultaten. Anderzijds moeten we ook rekening houden met de diversiteit op het terrein.

We mogen ook de linken met een zorgdossier niet uit het oog verliezen, de link met vitalink, enz...maar tegelijk zien we dan wel vragen naar privacy.

5. Varia

- De stuurgroep van 19 januari blijft voorlopig als reserve staan, maar zal in principe niet doorgaan, behoudens dringende zaken.