

Soort document	Verslag
Gebruikt voor	LARS Stuurgroep
Datum verspreiding	
Vervaldag	Nvt
Verantwoordelijke	Hilde Denys

VERGADERING STUURGROEP – SCHAARBEEK , 07/06/2016 VERSLAG

Aanwezig: Coucke Rita, D'Oosterlinck Patrick, Denys Hilde, Dufromont Ruth, Goossens Pieter, Griens Stefan, Hebbrecht Hans, Luyten Luc, Schadron Thomas, Van den Berg Pessie, Vandermeersch Dries, Vandermeulen Marina, Verdegem André

Genodigd: Sejo Cestic

Verontschuldigd: Belkacem Agounne

1. Goedkeuring vorig verslag

Het verslag wordt goedgekeurd.

2. Nota ISC (DWH werkgroep)

Dit punt wordt ter informatie toegelicht. De voorgestelde werkgroep komt niet in de plaats van de bestaande werkgroep. Het gaat om een werkgroep in functie van het sectorale jaarverslag. Mogelijks zullen de werkzaamheden van de werkgroep een invloed hebben op de nomenclatuur, het is de bedoeling om alleszins te bewaken dat het eenvoudiger wordt.

Een lid geeft aan dat er wellicht best een andere naam gekozen wordt, met name "werkgroep jaarverslag". Er wordt ook de suggestie gegeven dat er een bijlage komt met de wijze waarop de cijfers tot stand komen en dit ook te bezorgen aan de centra, zodanig dat ze zichzelf kunnen positioneren ten opzichte van het jaarverslag. Hilde Denys zal contact nemen met Lotte Meulewaeter die een opleiding heeft gegeven aan de directies CLB GO!

Een lid vraagt of de doelstelling van de werkgroep effectief tweeledig is. Dat klopt inderdaad, enerzijds algemeen, en naar drie thema's wordt verdiept, samen met een expert ter zake.

Er wordt ook gevraagd of men eigenlijk veel gebruik maakt van DWH en of men nog weet op welke manier men daar gegevens kan uithalen. Er zijn duidelijk verschillen tussen de provincies. Wellicht moeten we kijken hoe we de centra kunnen ondersteunen op dat vlak, oa via "voorgesneden koek". We moeten wel rekening houden met het feit dat je er maar kan uithalen wat er in zit.

Op termijn zullen we allicht de werkgroep nomenclatuur ook opnieuw moeten samen roepen.

De vraag is dan ook wat we met de oudere gegevens gaan doen. Stof tot nadenken dus.

3. Toegangsbeheer in LARS

De nota werd becommentarieerd door verschillende leden van de vergadering.

Ter vergadering wordt een powerpoint toegelicht.

Bij het "hoe" wordt er liefst met één systeem gewerkt. Indien je niet tot een team behoort en dus geen rechten hebt op de leerling dan dien je een activiteit aan te maken. Een lid merkt op dat het uitgangspunt verkeerd is, men vertrekt vanuit wantrouwen, er zou beter vertrokken worden vanuit de bepalingen in de deontologische code. Nu kan sowieso al gecontroleerd worden wat er gelogd wordt. Tegelijk moeten we waken over de planlast.

Belangrijk zijn twee elementen, met name:

- Permanentie: hoe zorgen we ervoor dat iemand vlot toegang krijgt tot een dossier

- Een team is gekoppeld aan de school en heeft een verantwoordelijkheid ten opzichte van leerlingen van een bepaalde school. Bij doorverwijzing naar een expertenteam binnen of buiten het centrum geeft die een fiat voor inzage in dossier. Uiteraard gaan we ervan uit dat we daarvoor over een toestemming beschikken. De vraag is of dit een formeel akkoord moet zijn. De overheid geeft aan dat er toestemming moet zijn, maar dat het allicht niet de bedoeling is om op te nemen in de regelgeving hoe je dit moet kunnen aantonen. Die vraag moet gericht worden aan de Vlaamse toezichtscommissie. Die vraag moet ook gesteld worden door de centrumnetten.

Een lid geeft aan dat dit geen oplossing biedt voor de chat en dossier. Wat betreft afsluiten toegang tot dossier in het centrum zelf, kan de vraag gesteld worden of hier een termijn dient op geplaatst worden. Men denkt nu vooral in teams, maar er is een groot verschil tussen kleine en grote CLB's. In de praktijk werken de meeste centra al met teams met gemiddeld 10 personeelsleden.

Hierop wordt aangegeven dat er iemand binnen een centrum toch een opvolging zou moeten kunnen doen van casussen op een school, bijvoorbeeld een ankerfiguur. Er moet dus ook een stuk monitoring zijn en die persoon moet toegang hebben tot de dossiers. Het moet gaan om minstens één persoon. Het zou ideaal zijn dat LARS dat overzicht zou aanbieden aan de ankerfiguur.

Aanvinken wordt gezien als taakbelasting. Een activiteit is waardevoller, gezien je dan ook kan aangeven dat je iets gedaan hebt.

Wat betreft het doorgeven van informatie aan het moedercentrum vanuit een vreemd CLB wordt voorgesteld om dit in de vorm van externe nota's te versturen via inbox LARS.

Er moet nagedacht worden over mogelijke timings van toegangen die open blijven staan. (ook bijvoorbeeld rekening houden met problematische afwezigheden).

Daarnaast zullen we ook mensen moeten bewust maken van de keuze die men maakt. De vraag is of je bijvoorbeeld een heel team moet info geven via inbox LARS. Het koppelen van teams aan scholen zal effecten hebben op de organisatie en samenwerking.

Indien er dossiers worden doorgestuurd zonder dat activiteiten zijn afgesloten, dan kan dit nu niet. Hier wordt voor een oplossing gezocht, en de toegang voor externe teams zou dan ook verplaatst worden.

Een grondige analyse zal nog moeten gebeuren.

4. Lars coaches

Deze vraag ligt voor naar aanleiding van gesprek binnen VCLB met de vakbondsafgevaardigden. De vraag is of we niet opnieuw een initiatief moeten nemen naar de LAR-coaches in functie van een heractivering en hoe de ondersteuning van personeel kan geoptimaliseerd worden in functie van het goed gebruiken van LARS.

Het zal allicht belangrijk zijn rekening te houden met de toch wel meer inhoudelijke verschuiving binnen LARS, om na te gaan op centrumniveau of de LARS-coach dient versterkt te worden met een extra collega, of met een expert (bijvoorbeeld in kader van SPIN-test),...

De vraag wordt gesteld of het niet zinvol is om een luik te voorzien binnen LARS "voor nieuwe medewerkers". Tegelijk zien we dat mails aan LARS-coaches gewoon worden doorgestuurd naar medewerkers. Misschien moet er ook bijvoorbeeld op een directiedag meer tijd gemaakt worden voor nieuwe ontwikkelingen in functie van het inplannen van bijvoorbeeld een gerichte centruminstructie. De handleiding is ook niet voldoende qua ondersteuning.

Belangrijk is eenduidigheid en uniformiteit in registratie.

We moeten alvast nadenken over welke opdrachten we geven aan LARS-coaches. Het is allicht zinvol om de coaches vanuit die zorg ook terug samen te brengen in functie van hoe we hen best kunnen ondersteunen. Een lid merkt op dat we misschien best kunnen werken met instructievideo's. Een lid merkt op dat het vooral moet gaan om een structurele aanpak en niet om toevalligheden. De nieuwsbrief is vooral gericht op mensen die LARS al kennen.

We bekijken de afspraken uit het verleden in functie van wat we kunnen doen in de toekomst. De mensen bij elkaar brengen is eigenlijk de goede insteek om te starten.

We moeten alvast ook wel het gesprek durven aangaan vanuit kwaliteitsindicatoren om het verhaal van datageletterdheid vorm te geven.

Dus :

- LARS-coaches
- niveau directies in omgaan met gegevens en genereren ervan (misschien kan dit op een directiedag van het departement geagendeerd worden)
- datageletterdheid in functie van kwaliteit

5. Groepen / scholen

In het kader van de loopbaangegevens is gevraagd of de roepnamen van de scholen kunnen toegevoegd worden. Dit zou best kunnen komen vanuit Onderwijskiezer. We moeten er rekening mee houden dat onderwijskiezer vooral belangrijk is hoe de school zich presenteert aan de buitenwereld, niet hoe het administratief ineen zit.

In Onderwijskiezer zouden we dus instellingsnummers moeten gaan koppelen. Allicht zal dit voor de meerderheid van de scholen niet het geval zijn. We moeten instellingsnummers toevoegen in Onderwijskiezer. Dit moet dan in LARS komen. Maar wat wel een probleem is dat medewerkers in LARS gegevens hebben aangemaakt (klassen, etc...), waardoor die opnieuw zouden moeten aangemaakt worden. Gelijk welke aanpassing aan de scholen heeft sowieso een gevolg.

Indien men dat vanuit onderwijskiezer een plaats wil geven in LARS, dan zou dat een suggestie moeten zijn, en geen harde push. Als we dat willen, dan moet dit sowieso in september moeten zijn. We moeten ook draagvlak hebben bij directies die zich daar op kunnen organiseren. We werken een plan uit tegen september 2017.

Een lid geeft aan dat het toch wel zonde is dat dit niet vanuit Discimus aangeleverd wordt. Dit zit vast op het niveau van het departement.

We zullen een voorstel uitwerken naar het departement om te overtuigen van de noodzaak.

6. Nieuwe nomfiches schooljaar 2016-2017 en aanpassingen van de huidige

Voor AZG gaat het om "mond en tanden", "spin" en "audiometrie".

Er komen voorlopig geen andere bij, er worden kleine aanpassingen gevraagd, bijvoorbeeld bij advies verlengd verblijf in basisonderwijs: leeftijd is duidelijker dan achtste jaar lager onderwijs.

Hierbij worden vragen gesteld of dit conform de regelgeving is. Het departement zal dit navragen over het waarom van wijziging.

Bij verslag en gemotiveerd verslag wordt gevraagd of wij nog steeds vragende partij zijn voor twee bijkomende codes. Wijzigingen kunnen nu niet geregistreerd worden. Het gaat om wijziging (vice versa) van verslag naar gemotiveerd verslag.

Een lid geeft aan dat we daarin best transparant kunnen zijn. De stuurgroep vraagt duidelijk naar een motivering waarom dit geregistreerd dient te worden.

Terzijde: Een lid geeft aan dat we in het volgende jaarverslag CLB alle medewerkers moeten bedanken voor hun registraties.

7. Medische werkgroep ivm de brieven

OVSG: 3 kandidaten

GO: 10 kandidaten

VCLB: 23 kandidaten

De vraag stelt zich op welke manier we de 36 kandidaten kunnen betrekken, bijvoorbeeld via een kleinere groep die een voorstel uitwerkt en dan de rest bevrageet.

De doelstelling van de werkgroep moet duidelijk gesteld worden, bijvoorbeeld dat ze kunnen gelezen worden door kansarmen.

Een lid heeft enige reserve bij de methodiek van een kleinere groep. Wellicht is het zinvol om daar mensen in te plaatsen met een brede kijk op het CLB-verhaal. Het gaat om de verwijfsbrieven. Een methodiek zou kunnen zijn om de bestaande brieven te laten reviewen door de 36, met de voorafname dat niet alles zal opgenomen worden van voorstellen, dat het vlot leesbaar moet zijn, enz....

We moeten er ons van bewust zijn dat dit zeer gevoelig ligt.

Er dient feedback gegeven te worden aan de 36 kandidaten. We moeten een methodiek hebben waarbij ze betrokken zijn. De namen worden doorgegeven aan de stuurgroep.

We maken een kerngroep van 3 voor officieel onderwijs, 3 voor VCLB. Een bevraging wordt door die kerngroep opgemaakt en de werken worden afgerond ten laatste eind 2016.

Dries Vandermeersch bekijkt dit voor GO! samen met POV/OVSG.

VCLB stelt drie mensen voor aan de leden VCLB van de stuurgroep.

De werkgroep wordt aangestuurd door Caroline Devisscher.

8. Evaluatie scope 2015-2016

De meeste zaken zijn gerealiseerd, behalve een aantal zaken binnen het gedeelte DRM. Dit komt onder andere door de SPIN-integratie, die een aantal zaken heeft doen opschuiven.

LARS 2020 is achter de schermen opgestart. Voor de scope 16/17 zal de timing uiteraard aangepast worden.

9. Nieuwe aanvraag subsidie LARS (zie goedkeuring op de vlaReg)

In OD XXVI bij artikel 20 is de subsidie verankerd in de regelgeving, waardoor het vlotter zou moeten gaan om een aanvraag te doen, die minder uitgebreid moet zijn. Uiteraard moeten de middelen voorhanden zijn.

Er zijn drie uitgangspunten:

- Gegevensuitwisseling overheden
- Eenduidige en kwaliteitsvolle registratie van activiteiten in het multidisciplinair dossier
- Afstemming met andere ICT-systemen

De rapportage dient uiteraard ook te gebeuren op de drie uitgangspunten.

In BVR OD wordt dit toegevoegd in artikele 48 bis. Voor het eerste jaar is de einddatum voor indiening 15 september. Ingang is 1 september 2016.

10. Varia

- informatieveiligheidsrapport wordt geagendeerd op de stuurgroep LARS van september: er is een terugkoppeling geweest door de studenten en de prof. Er wordt gevraagd om de informatieveiligheidsconsulenten mee uit te nodigen.
- de toelichting rond kwaliteitsdossier wordt verplaatst naar stuurgroep september
- met betrekking tot Vitalink was het de bedoeling om het kinddossier binnen te halen in LARS vanaf september. Dit zou pas kunnen klaar zijn in 2018. Het gaat dan om de volledige digitale dossiers, want Kind en Gezin is ook nog maar elektronisch bezig van 2015 bezig. Ook de aanvraag van de certificaten e-health hangt hier mee samen. Er dient dus nog veel administratief in orde gebracht worden. Er dient ook samen met e-health bekeken worden hoe we op een goede manier de certificaten kunnen aanvragen.
- DRM rechten toelichten: een lid stelt de vraag naar aanleiding van de vragen van inspectie waar men kan vinden dat men DRM heeft toegelicht aan cliënten. Kan dit niet opgelost worden via een "vinkje"? In principe is dit opgenomen bij onthaal en vraagverheldering dat men dit heeft gedaan. We gaan niet in op de vraag om hier iets te voorzien. We moeten uitgaan van vertrouwen en vanuit het feit dat we professionals zijn die cliënten dienen te wijzen op hun rechten.
- het aanpassen van het HGD-traject aan het HGD-traject in PRODIA is toch een aandachtspunt.